



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Área Responsable: Secretaría de Vinculación

Programa Presupuestario (Pp): Vinculación

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 00270 Ejercicio Fiscal: 2019

**Indicador de Nivel: Componente**

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir a un Aguascalientes educado, integrado y equitativo mediante un modelo común para que las Instituciones de educación superior (IES) se vinculen con el sector productivo.	Porcentaje de servicios otorgados al sector productivo	Se refiere a los servicios de capacitación, adiestramiento, educación continua, evaluación de competencias laborales, transferencia de tecnología y asistencia técnica, que benefician al sector al que se dirigen	Número de servicios otorgados al sector productivo / Número de servicios planeados X 100	Estratégico	Ascendente	a. Eficacia	0.00	100
Resumen Narrativo del Componente								
Servicios otorgados								

**CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR**

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración
4	4	4	4	4	4	24
Existe coherencia entre el indicador de medición del desempeño con el objetivo.	El indicador permite identificar las áreas más importantes del programa.	El indicador muestra la planeación de la ejecución de la inversión ejercida en el Programa.	El indicador describe e identifica con claridad la manera de comprobar las acciones a desarrollar del programa	El indicador muestra los aspectos más importantes del objetivo.	El indicador y el objetivo muestran con claridad los servicios y acciones que se desarrollan en el programa.	

**Notas de la Evaluación**

Falta pulir y corregir detalles en el archivo MML

El objetivo del programa hace referencia al Eje estatal y no al Programa Estratégico del PED.

No existe lógica ni coherencia entre las metas programadas de las actividades y la meta del indicador a nivel componente.

*Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.*

  
**Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

  
**M.A. José Manuel Mata Castillo**

Responsable del Seguimiento del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de detecciones de necesidades realizadas

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

### Porcentaje de servicios promocionados

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A. José Manuel Mata Castillo

Responsable del Seguimiento del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Área Responsable: Secretaría Académica

Programa Presupuestario (Pp): Proceso Educativo

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06560 Ejercicio Fiscal: 2019

**Indicador de Nivel: Componente**

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir a un Aguascalientes educado, integrado y equitativo, mediante una formación en educación superior de calidad.	Porcentaje de eficiencia terminal a nivel licenciatura	Mide la Proporción de egresados por cohorte generacional de licenciatura; es decir, la relación de los egresados respecto a los inscritos en una misma generación de licenciatura.	(Número de egresados de licenciatura / Número de alumnos inscritos de licenciatura en el ciclo escolar) * 100	Estratégico	Ascendente	a. Eficacia	0.00	70
Resumen Narrativo del Componente								
C1. Eficiencia terminal a nivel licenciatura lograda								

**CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR**

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración
4	4	4	4	4	4	24
Existe coherencia entre el indicador de medición del desempeño con el objetivo.	El indicador permite identificar las áreas más importantes del programa.	El indicador muestra la planeación de la ejecución de la inversión ejercida en el Programa.	El indicador describe e identifica con claridad la manera de comprobar las acciones a desarrollar del programa	El indicador muestra los aspectos más importantes del objetivo.	El indicador y el objetivo muestran con claridad los servicios y acciones que se desarrollan en el programa.	

**Notas de la Evaluación**

Falta pulir y corregir detalles en el archivo MML

El objetivo del programa hace referencia al Eje estatal y no al Programa Estratégico del PED.

No existe lógica ni coherencia entre las metas programadas de las actividades y la meta del indicador a nivel componente.

*Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.*

**Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

**Ing. Pablo de Jesús Medina Llamas**

Responsable del Seguimiento del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Matrícula de nuevo ingreso en el ciclo escolar

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

### Porcentaje de profesores capacitados

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

### Porcentaje de equipamiento adquirido

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

  
Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

  
Ing. Pablo de Jesús Medina Llamas

Responsable del Seguimiento del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Área Responsable: Secretaría Académica

Programa Presupuestario (Pp): Investigación

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06561 Ejercicio Fiscal: 2019

**Indicador de Nivel: Componente**

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Fortalecer la investigación, fomentando la aplicación de líneas innovadoras articuladas con los programas educativos de la universidad y privilegiando la transferencia de tecnología para la solución de problemas de impacto regional.	Porcentaje de artículos de investigación publicados	Publicación artículos como resultado de la investigación pertinente a la Línea Innovadoras de Investigación Aplicada o Desarrollo Tecnológico (LIADT), que cultiva el Cuerpo Académico	Número de artículos de investigación publicados / Número de artículos de investigación planeados	Estratégico	Ascendente	a. Eficacia	0.00	100
<b>Resumen Narrativo del Componente</b>								
Artículos elaborados publicados.								

**CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR**

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración
3	4	4	4	4	4	23
El indicador es claro con lo que se pretende medir.	El indicador permite identificar las áreas más importantes del programa.	El indicador muestra la planeación de la ejecución de la inversión ejercida en el Programa.	El indicador describe e identifica con claridad la manera de comprobar las acciones a desarrollar del programa	El indicador muestra los aspectos más importantes del objetivo.	El indicador y el objetivo muestran con claridad los servicios y acciones que se desarrollan en el programa.	

**Notas de la Evaluación**

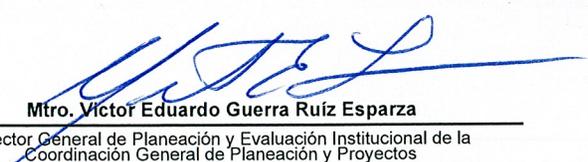
El objetivo del Programa no cumple con la sintaxis marcada por la Metodología del Marco Lógico.

La MIR no cumple con la sintaxis requerida.

Falta pulir y corregir detalles en el archivo MML.

No existe lógica ni coherencia entre las metas programadas de las actividades y la meta del indicador a nivel componente.

*Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.*

  
**Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza**

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

  
**Ing. Pablo de Jesús Medina Llamas**

Responsable del Seguimiento del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de proyectos de investigación realizados

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

### Porcentaje de congresos asistidos

Unidad de Medida: Acceso

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100.00	0.00				0.00			

  
Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

  
Ing. Pablo de Jesús Medina Llamas

Responsable del Seguimiento del Indicador