

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Área Responsable: Secretaría de Vinculación

Programa Presupuestario (Pp): Vinculación

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 00270 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|--|--|---|-------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante el fortalecimiento de la Vinculación con el Sector Productivo y social del estado. | Porcentaje de servicios al sector productivo otorgados | Se refiere a los servicios de capacitación, adiestramiento, educación continua, evaluación de competencias laborales, transferencia de tecnología y asistencia técnica, que benefician al sector al que se dirigen | (Número de servicios otorgados al sector productivo / Número de servicios planeados)* 100 | Estratégico | Ascendente | a. Eficacia | 0.00 | 100 |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| C1. Servicios otorgados | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|---|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | El Pp no muestra la información clara para monitorear su desempeño. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.


Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos


E.M.E. Sandra Luz Martínez Hernández

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2020

Nombre de la Actividad:1.- Detección de necesidades de capacitación, adiestramiento y servicios tecnológicos en las empresas

Indicador: Porcentaje de detecciones de necesidades realizadas

Unidad de Medida: Detección

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|-----|-----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | | | |

Nombre de la Actividad:2.- Promoción de los servicios en las Empresas

Indicador: Porcentaje de empresas visitadas

Unidad de Medida: Empresa

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | | | |

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

E.M.E. Sandra Luz Martínez Hernández

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Área Responsable: Secretaría Académica

Programa Presupuestario (Pp): Proceso Educativo

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06560 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN) | INDICADOR | | | | | | % DE AVANCE INDICADOR | VALOR DE LA META ANUAL |
|--|--|--|---|-------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------|
| | NOMBRE | DESCRIPCIÓN | MÉTODO DE CALCULO | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR | | |
| Contribuir al Gran Acuerdo Social para la Educación mediante la formación de profesionistas capaces de generar, aplicar e innovar conocimientos de la ciencia y la tecnología. | Porcentaje de eficiencia terminal a nivel licenciatura | Mide la proporción de egresados por cohorte generacional de licenciatura; es decir, la relación de los egresados respecto a los inscritos en una misma generación de licenciatura. | (Número de egresados de licenciatura en el ciclo escolar / Número de estudiantes inscritos de licenciatura en el ciclo escolar) * 100 | Estratégico | Ascendente | a. Eficacia | 0.00 | 75% |
| Resumen Narrativo del Componente | | | | | | | | |
| Eficiencia terminal a nivel licenciatura incrementada | | | | | | | | |

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR


| Claridad | Relevancia | Economía | Monitoreable | Adecuado | Aportación Marginal | Total |
|---|---|---|---|---|--|-------|
| 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 |
| El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp. | El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp. | El Pp no muestra la información clara para monitorear su desempeño. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp | |

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.


Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos


Ing. Pablo de Jesús Medina Llamas

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2020

Nombre de la Actividad:1.- Captación, selección e inscripción de alumnos de nuevo ingreso

Indicador: Porcentaje de matrícula de nuevo ingreso en el ciclo escolar

Unidad de Medida: Matrícula

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|-----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 0 | 0 | 100 | 100 | 0 | | | |

Nombre de la Actividad:2.- Formación de profesionistas

Indicador: Porcentaje de estudiantes atendidos

Unidad de Medida: Estudiante

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|-----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 0 | 0 | 100 | 100 | 0 | | | |

Nombre de la Actividad:3.- Gestión del equipamiento requerido para los programas educativos

Indicador: Porcentaje de equipamiento adquirido

Unidad de Medida: Equipamiento

| META ANUAL | AVANCE DE LAS METAS | | | | | | | |
|------------|---------------------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | PROGRAMADO | | | | REALIZADO | | | |
| | 1° | 2° | 3° | 4° | 1° | 2° | 3° | 4° |
| 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | | | |


Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos


Ing. Pablo de Jesús Medina Llamas

Responsable del Seguimiento del Indicador